



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-992-8/20
Мостар, 21.5.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача EUROHERC OSIGURANJE д.д. Сарајево од 2020.год. изјављену по Адвокатском друштву Милас, Мартиновић & Партнери, Подружница Сарајево, на Одлуку о избору најповољнијег понудитеља у поступку јавне набавке услуга осигурања моторних возила бр.УД-7-12/20 од 8.4.2020.год. уговорног органа Цесте д.д. Мостар, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа II одржаној 21.5.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија.
2. Одбија се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по Адвокатском друштву Милас, Мартиновић & Партнери, Подружница Сарајево, у износу од 842,80 КМ.
3. Одбија се захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, Цесте д.д. Мостар (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понудитеља у поступку јавне набавке услуга осигурања моторних возила бр.УД-7-12/20 од 8.4.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.1265-1-2-6-3-13/20, објављено на Порталу јавних набавки 17.2.2020.год.).

Понуђач, EUROHERC OSIGURANJE д.д. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац), изјављује жалбу по Адвокатском друштву Милас, Мартиновић & Партнери, Подружница Сарајево на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.1440/20 од 29.4.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је неоснована.

3. Захтијевајући поништење предметне Одлуке о избору најповољнијег понуђача, жалилац у жалби наводи да је т.7.1. тендерске документације уговорни орган прописао услове за квалификацију у погледу особне способности уз навођење да су, у сврху доказивања, понуђачи дужни доставити попуњену и овјерену изјаву која је саставни дио ТД а да је т.7.6.

ТД уговорни орган прописао одредбе о спречавању сукоба интереса и од потенцијалних понуђача захтијевао да доставе писмену изјаву да понуђач није нудио мито нити судјеловао у било каквим радњама чији је циљ корупција у јавној набавци. Изјава коју је требало доставити је била саставни дио ТД. Жалилац истиче да је увидом у понуду изабраног понуђача (Централ осигурање д.д. Сарајево) утврдио да је у понуди приложена Писмена изјава из члана 52. ЗЈН потписана од особе под именом Газић Аднан, а не од стране законског заступника понуђача, који је једини овлаштен на давање и потписивање истих. Дакле, у конкретном случају релевантна је изјава лица које је одговорно за законитост рада понуђача, из чега је потпуно јасно да пуномоћник не може у име директора под пуном материјалном, кривичном и моралном одговорношћу изјавити да директор, као законски заступник понуђача, није у конкретном поступку јавне набавке учествовао у коруптивним радњама. Жалилац надаље истиче да је одредбама члана 23. Закона о привредним друштвима ФБиХ прописано је да: (1) Друштво заступа управа; (2) Управа организира рад и руководи пословањем, заступа и представља друштво и одговара за законитост пословања друштва; (3) Управу чине лица која су оснивачким актом или статутом друштва, у складу са законом, овлаштена да воде пословање друштва; (4) Друштво могу заступати и друга лица одређена оснивачким актом или статутом у складу са законом; (5) Лица овлаштена за заступање уписују се у регистар друштава... Жалилац из наведених разлога сматра да предметну изјаву искључиво мора дати лице овлаштено за заступање јер по закону оваква особа/особе организирају рад и руководе пословањем, заступају и представљају друштво и одговарају за законитост пословања друштва тако да на располагању има и мора имати предметне податке а ако се то покаже неистинитим онда оваква лица сnose и санкцију. Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је навод жалиоца неоснован, јер ЗЈН ни подзаконским актима, нити ТД није прописано да Изјаву из члана 45. и члана 52. треба потписивати директор, а не овлаштена особа понуђача, наводећи да је ТД прописано у сврху доказивања испуњавања услова из члана 45. и 52. ЗЈН да је понуђач дужан доставити попуњене и овјерене Изјаве код надлежног тијела, што је у својој понуди и доставио одабрани понуђач. Уговорни орган такође наводи да члан 58. под г) ЗЈН прописује ко може потписати понуду: „Потпис подносиоца понуде или овлаштене особе на темељу пуномоћи која у том случају мора бити приложена у изворнику или овјереном пријепису», што је одабрани понуђач и доставио како је то прописано условима из ТД, односно по ЗЈН, тј. у својој понуди на страници 7. доставио је овјерену копију Пуномоћи да Аднан Газић, адреса Хацијина вода 15, Високо, ЈМБГ 2808981170053 може заступати Друштво у поступцима јавних набавки без ограничења у складу са одредбама ЗЈН, те да може пуноважно потписивати и сходно закону овјеравати властите потписе на свим врстама изјава из чл. 45, 47, 49, 50. и 52 ЗЈН.

Увидом у т.7.6.1. ТД утврђено је да је уговорни орган прописао да су понуђачи у сврху испуњавања одредби ЗЈН о спречавању сукоба интереса дужни доставити писмену изјаву да нису нудили мито нити учествовали у било каквим радњама чији је циљ корупција у предметном поступку набавке, те је уговорни орган прописао форму дате изјаве у Анексу 7. ТД.

У контексту разматраног навода, напомиње се да члан 52. став (2) ЗЈН прописује да је понуђач дужан уз понуду, доставити и посебну писмену изјаву да није нудио мито нити учествовао у било којим радњама чији је циљ корупција у предметној набавци, док члан 58. став (1) тачка г) ЗЈН прописује да понуда, као обавезан елеменат, садржи потпис подносиоца

понуде или овлашћеног лица на основу пуномоћи (приложене у оригиналу или овјереној копији). Такође, се напомиње да је Упутство за припрему модела тендерске документације и понуда («Службени гласник БиХ» бр.90/14, 20/15) одредило форму и садржај Писмене изјаве у вези члана 52. став (2) ЗЈН, која у уводном дијелу, садржи текст о даваоцу изјаве «... у својству представника привредног друштва ...». Дакле, прописана форма Изјаве из Упутства, у уводном дијелу везаном за даваоца изјаве, специфично не дефинише својство представника привредног друштва (који даје Изјаву). Истовремено, прописано је да се Изјава овјерава и даје пред надлежним органом.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти приложио Писмену изјаву из члана 52. ЗЈН у којој се као давалац исте наводи Аднан Газић, који је у дијелу Изјаве у *својству представника привредног друштва* наведен као савјетник продаје, при чему је увидом у Образац за достављање понуде, утврђено да је понуда потписана од стране именованог, као овлашћеног лица понуђача. Такође је утврђено да је дата Изјава дата/потписана пред надлежним органом (орган управе Града Високо).

Даљим увидом у понуду утврђено је да је у истој приложена Пуномоћ бр.01-100-03-11/20 од 27.1.2020.год. (овјерена од стране нотара Весне Софтић из Сарајева 10.2.2020.год.) дата од стране Хамида Милака (директора Централ осигурање д.д., који је основом приложеног Актуелног извода из судског регистра, директор споменутог привредног субјекта и који је овлашћен за заступање истог) по којој давалац Пуномоћи овлашћује Аднана Газића, упосленика Централ осигурања д.д. да може: заступати Друштво у поступцима тендера и јавних набавки без ограничења овлашћења у складу са одредбама ЗЈН; пуноважно потписивати и сходно закону овјеравати властите потписе на свим врстама изјава о испуњавању услова из члана 45, 47, 49, 50. и 52. ЗЈН у сврху учешћа на јавним набавкама; те без ограничења овлашћења потписивати и овјеравати све друге документе, изјаве и обрасце, и предавати и потписивати понуде.

Поред наведеног, из садржаја понуде, утврђено је да је иста у потпуности припремљена од стране Аднана Газића, као овлашћеног лица за подношење понуде, што је видљиво из његових потписа у: Обрасцу за понуду, Обрасцу за цијену понуде, изјавама из члана 45, 52, 50. ЗЈН, Изјави о преференцијалном третману домаћег и Обрасцу повјерљивих информација, као и да је именовани, на крају, потписао и саму понуду.

Имајући у виду да је Аднан Газић у потпуности припремио и потписао понуду (у име и за рачун привредног субјекта у питању), основом Пуномоћи законског заступника датог привредног друштва (по коме наведено лице има овлашћење за заступање привредног друштва у поступцима јавних набавки без ограничења овлашћења), именовани је по схватању овог органа, могао дати и потписати Писмену изјаву из члана 52. ЗЈН у предметном поступку набавке (при чему се наглашава да Пуномоћ садржи изричито овлашћење Аднану Газићу за давање дате изјаве), те се с тим у вези предметни навод жалиоца одбија као неоснован.

Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.

4. Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова састава исте, изјављене по Адвокатском друштву Милас, Мартиновић & Партнери, Подружница Сарајево, у укупном износу од 842,80 КМ. С обзиром на утврђену неоснованост предметне жалбе, захтјев жалиоца се, сходно члану 105. Закона о управном поступку, одбија као неоснован.

5. Како се жалба жалиоца одбија као неоснована, одбија се и захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ, сходно члану 108. став (6) ЗЈН.

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- EUROHERC OSIGURANJE д.о.о. Сарајево, по Адвокатском друштву Милас, Мартиновић & Партнери, Подружница Сарајево
- Цесте д.д. Мостар
- Централ осигурање д.д. Сарајево
- а/а